

PRACOWNIA USŁUG
GMINY SPOŁECZNEJ
99-300 Kutno
ul. Wincentego Witosa 1
tel. 775-23-31-364, REGON 610203343

Kutno, dnia 28.10.2022 r.

Sprawa nr: ZP.271.1.2.2022.MM

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający informuje, że w postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), Zamawiający zawiadamia, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na wykonanie zamówienia pn.:

„Zakup i dostawę sprzętu rehabilitacyjnego na potrzeby wypożyczalni dla uczestników projektu pn. Usługi opiekuńcze w Gminie Kutno”

(Numer ogłoszenia: 2022/BZP 00392351/01; data zamieszczenia: 14.10.2022 r.) którego otwarcia dokonano w dniu 24 października 2022 r., zostało rozstrzygnięte:

1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę Wykonawcy, którym jest:

**RONOMED Sp. z o.o. Sp.k.
ul. Przyjaźni 52/1U
53-030 Wrocław**

Wybrany Wykonawca wykazał spełnienie warunków postawionych przez Zamawiającego w SWZ oraz wykazał brak przesłanek do wykluczenia z postępowania.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybrał ofertę złożoną przez ww. Wykonawcę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Oferta wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy bilans punktów przyznanych w oparciu o kryteria.

2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną kryterium oceny ofert.

Lp.	Nazwa i adres	Punkty przyznane ofercie za kryteria:		Łączna ilość otrzymanych punktów	Kolejność ofert wg przyznanых punktów
		Cena 60%	Termin dostawy 40%		
1.	FULL-MED Sp. z o.o. ul. Bursaki 6 30-150 Lublin	58,14 pkt	0,00 pkt	58,14 pkt	5
2.	Firma Matomedo Nowa Wieś 68C 99-300 Kutno				Oferta odrzucona na podst. Art. 226 ust.1 pkt.3
3.	Medeir Przemysław Fila Ul. Ochla- Niedźwidzia 8 66-006 Zielona Góra	55,10 pkt	40,00 pkt	95,10 pkt	3
4.	CENTRUM POMAGAMY 24H.PL Pomagamy24h.pl sp. z o.o. Ul. Powstańców Warszawy 6m/lok 1 61-656 Poznań	59,07 pkt	40,00 pkt	99,07 pkt	2
5.	Reha Med. Adam Nawrocki Ul. Kraszewskiego 4 lok. 5 15-025 Białystok	55,59 pkt	20,00 pkt	75,59 pkt	4
6.	RONOMED Sp. z o.o. Sp.k. ul. Przyjaźni 52/1U 53-030 Wrocław	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt	1
7.	PHU MICHALINA WAW-RZYNIAK NOWA WIEŚ 68C 99-300 KUTNO				Oferta odrzucona na podst. Art. 226 ust.1 pkt.3

3. Wykluczenie i odrzucenie:

Z postępowania nie wykluczono żadnych Wykonawców, dwie oferty zostały odrzucone.

Pierwszą odrzuconą Ofertę nr 2 złożyła firma Matomedo- nie można ustalić pozostałych danych. Firma złożyła tylko Załącznik nr 5 bez oferty. Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować.

wać poprawności podpisania *oferty* "uwierzytelnienie e-dokumentu nie jest możliwe". Przy weryfikacji podpisu wyświetla się komunikat błąd podczas dodawania pliku podpisu.

Druga oferta odrzucona Oferta nr 7 natomiast Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować poprawności podpisania *oferty* "uwierzytelnienie e-dokumentu nie jest możliwe". Przy weryfikacji podpisu wyświetla się komunikat błąd podczas dodawania pliku podpisu.

Wszystkie oferty w postępowaniu w trybie podstawowym, prowadzonym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z 11.09.2019 r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) zostały złożone za pośrednictwem platformy ePUAP. Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować poprawności podpisania *oferty* "uwierzytelnienie e-dokumentu nie jest możliwe". Podczas weryfikacji podpisów.

Brak właściwego podpisu pod ofertą skutkuje nieważnością oferty z mocy prawą, a złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy, stanowi podstawę do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) - jest niezgodna z przepisami ustawy.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne prowadzonym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp. ofertę i oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp., składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W związku z tym jednym z elementów badania oferty jest weryfikacja czy podpisy złożone przez wykonawcę są prawidłowe. Proces ten określa się mianem uwierzytelnienia. Uwierzytelnianie jest procesem wykonywanym przez stronę ufającą (w tym wypadku zamawiającego) samodzielnie lub z wykorzystaniem zewnętrznych usług tj. weryfikacja, walidacja. Natomiast podpis elektroniczny umożliwia wykonanie tego procesu przez stronę ufającą, dostarczając dane potwierdzające źródło pochodzenia i dane pozwalające na rozpoznanie zmian podpisanych danych.

Jak podkreśla KIO w wyroku z 08.01.2019 r. (sygn. akt KIO 2639/18), kwestia uwierzytelnienia w sposób określony w przepisach decyduje o skuteczności złożenia określonego dokumentu.

Jak wyjaśnia KIO w wyroku z 18.06.2019 r., sygn. KIO 1029/19: Brak właściwego podpisu pod ofertą skutkuje nieważnością oferty z mocy prawą, a złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy, stanowi podstawę do jej odrzucenia na podstawie 89 ust. 1 pkt 1 Prawa

zamówień publicznych (obecnie: art. 226 ust. 1 pkt 3 z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.)) jako niezgodnej z ustawą. Bez znaczenia jest przy tym fakt czy brak podpisu pod formularzem ofertowym jest zaniechaniem zawinionym czy też nie oraz której stronie można przypisać winę za zaistniałą sytuację. Przepisy ustawy nie przewidują w tym przypadku możliwości konwalidacji.

Weryfikacja podpisu dokonana przez Zamawiającego została przeprowadzona prawidłowo z uwzględnieniem faktu, że wykonawca może posługiwać się jednym z trzech wymienianych w ustawie podpisów i przy użyciu odpowiednich narzędzi. W związku z powyższym należy odrzucić ofertę nr 2 i 7.

4. **Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób**

5. **NINIEJSZE ZAWIADOMIENIA SĄ PRZESYŁANE POCZTĄ ELEKTRONICZNĄ.**

Środki ochrony prawnej:

Od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności: wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenia ofert.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej zawarte są w Dziale IX „Środki ochrony prawnej”, art. 505–590 ustawy Pzp.

KIEROWNIK
Gminnego Ośrodka Pomocy
Społecznej w Kutnie
mgr Małgorzata Młodziejewska